

В диссертационный совет 77.2.001.01,
созданный на базе федерального
государственного казенного образовательного
учреждения высшего образования
«Московская академия Следственного
комитета Российской Федерации имени А.Я.
Сухарева»

125080, г. Москва, ул. Врубеля, д. 12

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации

Косенко Андрея Михайловича

**на тему: «Процессуальный статус участников уголовного судопроизводства
в стадии возбуждения уголовного дела»,
представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук
по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки**

Стадия возбуждения уголовного дела является системообразующей частью уголовного судопроизводства, на которой закладываются основы дальнейшей процессуальной деятельности. Именно в данной стадии осуществляется прием и проверка сообщения о преступлении, устанавливаются достаточные данные, указывающие на признаки преступления, принимается решение о возбуждении уголовного дела либо об отказе в его возбуждении. При этом от эффективности правового регулирования деятельности субъектов данной стадии непосредственно зависит обеспечение прав и законных интересов граждан, а также реализация публичных интересов в сфере противодействия преступности.

Актуальность темы исследования определена наличием пробелов и противоречий в действующем уголовно-процессуальном законодательстве. Как обоснованно отмечает автор, нормы, регулирующие институт возбуждения уголовного дела, не содержат исчерпывающего перечня участников данной стадии, и в этой связи, в полной мере не раскрывают содержание их процессуальных прав и обязанностей, а порядок производства отдельных проверочных действий урегулирован недостаточно четко. При этом законодательные изменения, вносимые в нормы статей 140–149 УПК РФ, до настоящего времени не сформировали целостного подхода к регулированию процессуального статуса участников рассматриваемой стадии.

Заслуживает внимания приведенная в автореферате эмпирическая аргументация необходимости дальнейшего совершенствования

рассматриваемого института. Автором отмечается наличие проблемы продолжительности рассмотрения сообщений о преступлениях, а также анализируются статистические показатели деятельности следственных органов. Вместе с тем автор показывает, что доля уголовных дел, возбужденных после отмены незаконных решений об отказе в возбуждении уголовного дела, остается незначительной, что позволяет сделать вывод о востребованности существующей модели стадии возбуждения уголовного дела и необходимости совершенствования, прежде всего, механизмов ее функционирования и процессуального статуса ее участников.

Основное содержание работы раскрыто в двух главах, включающих пять параграфов, в которых последовательно исследуются теоретические основы стадии возбуждения уголовного дела и процессуального статуса ее участников, а также особенности реализации полномочий следователя, участников проверки сообщения о преступлении, руководителя следственного органа, прокурора и суда.

Научная новизна исследования заключается в разработке авторского подхода к совершенствованию правового регулирования процессуального статуса следователя и иных участников уголовного судопроизводства в стадии возбуждения уголовного дела.

Особого внимания заслуживает предложенная автором классификация участников уголовного судопроизводства в зависимости от стадии или стадий, в которых реализуется их процессуальный статус. В рамках данной классификации выделяются участники уголовного судопроизводства в целом, участники досудебного производства и участники проверки сообщения о преступлении, действующие непосредственно в стадии возбуждения уголовного дела.

Научный интерес представляет также введение автором понятия «участник проверки сообщения о преступлении» как особого субъекта уголовного процесса, а также разработка положений о его правах, обязанностях и гарантиях их реализации. Автор обоснованно связывает необходимость такого подхода с особенностями рассматриваемой стадии и невозможностью механического переноса на нее процессуальных статусов свидетеля, потерпевшего, подозреваемого и обвиняемого.

Заслуживает положительной оценки авторское определение приема сообщения о преступлении как процессуального действия, а также предложения по совершенствованию порядка производства проверочных действий. Существенное место в работе занимают предложения о нормативном регулировании получения предметов и документов, истребования сведений, предметов и документов, получения объяснений и иных способов получения информации при проверке сообщения о преступлении.

Обоснованным представляется стремление соискателя обеспечить баланс публичных и частных интересов посредством законодательного закрепления дополнительных прав участников проверки сообщения о преступлении, включая право давать объяснения на родном языке или языке, которым лицо владеет, пользоваться помощью переводчика, заявлять отводы и ходатайства, знать о принятом процессуальном решении, получать копию постановления об отказе в возбуждении уголовного дела и знакомиться с материалами проверки в части, затрагивающей права и законные интересы соответствующего лица.

Интерес представляет и предложение автора об ограничении полномочий следователя в стадии возбуждения уголовного дела принципом свободы от принуждения с установлением отдельных исключений, обусловленных характером конкретных проверочных действий. Такой подход направлен на обеспечение необходимого баланса между эффективностью деятельности правоохранительных органов и защитой личности от необоснованного ограничения ее прав и свобод.

Значимым является и комплекс предложений по оптимизации процессуального статуса руководителя следственного органа. Автор, в частности, предлагает закрепить за ним полномочия поручать проведение проверки сообщения о преступлении следователю или следственной группе, определять ее руководителя, изымать сообщение о преступлении у одного следователя и передавать его другому, а также давать указания о направлении проверки и производстве проверочных действий.

Теоретическая значимость исследования состоит в развитии научных представлений о сущности и содержании стадии возбуждения уголовного дела, структуре процессуального статуса ее участников, особенностях реализации их процессуальных функций, прав и обязанностей. Заслуживает внимания вывод автора об амбивалентном характере процессуальной деятельности в данной стадии, а также обоснование необходимости дальнейшего развития института возбуждения уголовного дела.

Практическая значимость исследования заключается в возможности использования сформулированных диссертантом предложений при совершенствовании уголовно-процессуального законодательства, разработке ведомственных нормативных правовых актов, а также в деятельности суда, прокуратуры, органов предварительного расследования и адвокатуры. Выработанные автором рекомендации могут способствовать устранению существующих пробелов в регулировании процессуального статуса участников стадии возбуждения уголовного дела и обеспечению более сбалансированного соотношения интересов личности, общества и государства.

Положительной оценки заслуживает эмпирическая база исследования, включающая материалы 293 уголовных дел и 1441 материала проверок

сообщений о преступлениях, судебные акты различных инстанций, ведомственные статистические данные, а также результаты анкетирования 201 сотрудника органов прокуратуры и Следственного комитета России. Исследованные материалы охватывают различные уровни следственных подразделений и несколько субъектов Российской Федерации, что позволило автору получить значительный объем эмпирических данных.

Достоверность и обоснованность сформулированных положений обеспечиваются также использованием комплекса общенаучных, частнонаучных и специальных методов исследования, анализом значительного массива нормативного, теоретического и эмпирического материала.

Выводы и предложения диссертанта получили необходимую апробацию. Основные положения исследования обсуждались на научно-практических конференциях и круглых столах, нашли отражение в 25 научных публикациях 19 из которых опубликованы в рецензируемых изданиях, входящих в перечень рекомендованных высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки Российской Федерации. Результаты исследования также используются в учебном процессе образовательных организаций и практической деятельности следственных органов.

Изучение автореферата позволяет сделать вывод о достижении соискателем поставленной цели посредством решения сформулированных научных задач. Исследование выполнено на основе анализа действующего уголовного и уголовно-процессуального законодательства, иных нормативных правовых актов, научной литературы, судебной и следственной практики.

Вместе с тем проведенное исследование позволяет обозначить отдельные положения, которые могут стать предметом научной дискуссии в рамках публичной защиты, в частности:

1. Дискуссионным представляется предложение автора о предоставлении участнику проверки сообщения о преступлении права дать согласие на получение от него объяснений с одновременным установлением уголовной ответственности за дачу заведомо ложных объяснений. Автор связывает возможность такой ответственности именно с добровольным выражением лицом согласия на дачу объяснений.

Вместе с тем представляется, что данный вопрос требует дополнительного теоретического и законодательного обоснования с учетом принципа свободы от принуждения, поскольку необходимо четко определить условия добровольности такого согласия, пределы допустимого воздействия на лицо, а также соотношение предлагаемой ответственности с конституционными гарантиями личности.

2. Определенного обсуждения заслуживает предложение об исключении из уголовно-процессуального закона полномочия руководителя следственного

органа давать согласие следователю на принятие решения об отказе в возбуждении уголовного дела в предусмотренном ч. 11 ст. 148 УПК РФ случае. Автор связывает необходимость такого изменения с обеспечением равенства положения прокурора и иных государственных органов и должностных лиц, одновременно предлагая расширить полномочия руководителя следственного органа в части организации и проведения проверки сообщения о преступлении.

Представляется, что реализация данного предложения потребует дополнительного обсуждения с точки зрения распределения процессуальных полномочий между руководителем следственного органа, следователем и прокурором, а также определения оптимальной модели процессуального контроля за законностью и обоснованностью решений, принимаемых на стадии возбуждения уголовного дела.

Указанные замечания имеют дискуссионный характер, не свидетельствуют о недостаточной научной разработанности исследования и не влияют на его общую положительную оценку. Поставленные вопросы могут быть дополнительно раскрыты диссертантом в ходе защиты.

Таким образом, диссертационное исследование А. М. Косенко на тему: «Процессуальный статус участников уголовного судопроизводства в стадии возбуждения уголовного дела» представляет собой самостоятельное, научно обоснованное и практически значимое исследование, соответствующее требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям. Работа вносит существенный вклад в развитие уголовно-процессуальной науки и содержит обоснованные предложения по совершенствованию законодательства и правоприменительной практики.

Считаем, что диссертация А. М. Косенко на тему: «Процессуальный статус личности в стадии возбуждения уголовного дела» соответствует критериям и требованиям, установленным Положением о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842 (в актуальной редакции), а его автор Косенко Андрей Михайлович заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Отзыв подготовили: начальник кафедры уголовного процесса учебно-научного комплекса по предварительному следствию в органах внутренних дел Волгоградской академии МВД России, кандидат юридических наук, доцент Шаутаева Гульнара Хасановна (научная специальность – 5.1.4 Уголовно-правовые науки) и старший преподаватель кафедры уголовного процесса учебно-научного комплекса по предварительному следствию в органах внутренних дел Волгоградской академии МВД России Тимченко Павел Андреевич. Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры уголовного

процесса учебно-научного комплекса по предварительному следствию в органах внутренних дел Волгоградской академии МВД России
2 сентября 2026 г., протокол № 1.

Начальник кафедры уголовного процесса
УНК по предварительному следствию в ОВД
Волгоградской академии МВД России,
кандидат юридических наук, доцент
2 сентября 2026 г.

Г.Х. Шаутаева



Сведения о рецензентах:

Фамилия, имя, отчество: Шаутаева Гульнара Хасановна
Ученая степень: кандидат юридических наук (диссертация защищена по научной специальности 5.1.4 Уголовно-правовые науки (юридические науки))
Ученое звание: доцент
Занимаемая должность: профессор кафедры уголовного процесса учебно-научного комплекса по предварительному следствию в органах внутренних дел
Место работы: Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Волгоградская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации»
Адрес места работы: 400075, Волгоградская область, г. Волгоград, ул. Историческая, д. 130
Официальный сайт в сети интернет: <https://34.mvd.ru/>
Телефон: Тел. 8(8442)-31-41-24
E-mail: g.h.shautaeva@mail.ru

Фамилия, имя, отчество: Тимченко Павел Андреевич
Занимаемая должность: старший преподаватель кафедры уголовного процесса учебно-научного комплекса по предварительному следствию в органах внутренних дел
Место работы: Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Волгоградская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации»
Адрес места работы: 400075, Волгоградская область, г. Волгоград, ул. Историческая, д. 130
Официальный сайт в сети интернет: <https://34.mvd.ru/>
Телефон: Тел. 8(8442)-31-42-49
E-mail: kakapa@mail.ru